

a/e

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 01 marca 2021r.

BP.8361.219.2020

Na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 14 września 2012r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią (Dz. U. z 2020r. poz. 378) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

PROINSTAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Szamocin nr 26L, lok. 2, 03-002 Warszawa,

karę pieniężną w wysokości **5 200 zł** (słownie: pięć tysięcy dwieście złotych), z tytułu niespełnienia obowiązku o którym mowa w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017r. ustanawiającego ramy etykietowania energetycznego i uchylającego dyrektywę 2010/30/UE (Dz. Urz. UE.L Nr 198, str. 1).

W toku kontroli w siedzibie przedsiębiorcy znajdującej się przy ul. Szamocin 26L, lok. 2 w Warszawie, stwierdzono na portalu aukcyjnym www.allegro.pl, 6 aktywnych ofert sprzedaży kotłów na paliwo stałe o znamionowej mocy do 70 kW, tj.:

1. Nr oferty: 9472763775 – „Kocioł Defro DWS 17 kW” – cena sprzedaży 4750 zł,
2. Nr oferty: 9471217305 – „Kocioł Defro DWS 12 kW” – cena sprzedaży 4450 zł,
3. Nr oferty: 9472779197 – „Kocioł Defro DWS 22 kW” – cena sprzedaży 5150 zł,
4. Nr oferty: 9312000258 – „Kocioł Defro Sigma Ekopell 16 kW” – cena sprzedaży 13 250 zł,
5. Nr oferty: 9312013644 – „Kocioł Defro Sigma Ekopell 20 kW” – cena sprzedaży 14 600 zł,
6. Nr oferty: 9311939401 – „Kocioł Defro Sigma Ekopell 12kW” – cena sprzedaży 12 600 zł.

W toku kontroli ustalono, że przedsiębiorca będący sprzedawcą ww. kotłów, nie eksponuje w sposób widoczny w sprzedaży na odległość przez Internet etykiet efektywności energetycznej dostarczonych lub udostępnionych przez dostawcę, co narusza art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017r. ustanawiającego ramy etykietowania energetycznego i uchylającego dyrektywę 2010/30/UE (Dz. Urz. UE.L Nr 198, str. 1).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 07-15.12.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: PROINSTAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli przy ul. Szamocin 26L, lok. 2 w Warszawie, stwierdzono na portalu aukcyjnym www.allegro.pl, 6 aktywnych ofert sprzedaży kotłów na paliwo stałe o znamionowej mocy do 70 kW, tj.:

1. Nr oferty: 9472763775 – „Kocioł Defro DWS 17 kW” – cena sprzedaży 4750 zł,
2. Nr oferty: 9471217305 – „Kocioł Defro DWS 12 kW” – cena sprzedaży 4450 zł,
3. Nr oferty: 9472779197 – „Kocioł Defro DWS 22 kW” – cena sprzedaży 5150 zł,
4. Nr oferty: 9312000258 – „Kocioł Defro Sigma Ekopell 16 kW” – cena sprzedaży 13 250 zł,
5. Nr oferty: 9312013644 – „Kocioł Defro Sigma Ekopell 20 kW” – cena sprzedaży 14 600 zł,
6. Nr oferty: 9311939401 – „Kocioł Defro Sigma Ekopell 12kW” – cena sprzedaży 12 600 zł.

W toku kontroli ustalono, że przedsiębiorca będący sprzedawcą ww. kotłów, nie eksponuje w sposób widoczny w sprzedaży na odległość przez Internet etykiet efektywności energetycznej dostarczonych lub udostępnionych przez dostawcę, co narusza art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją wskazaną w art. 2 pkt 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369, przez sprzedawcę rozumieć należy sprzedawcę detalicznego lub inną osobę fizyczną lub prawną, która oferuje na sprzedaż, wynajmuje lub oferuje w sprzedaży ratalnej lub wystawia produkty klientom lub instalatorom w ramach działalności handlowej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W myśl przepisu art. 2 pkt 1 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 2015/1187 z dnia 27 kwietnia 2015r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/30/UE w odniesieniu do etykiet efektywności energetycznej dla kotłów na paliwo stałe i zestawów zawierających kocioł na paliwo stałe, ogrzewacze dodatkowe, regulatory temperatury i urządzenia słoneczne (Dz.Urz.UE. L Nr 193, str. 100), „kocioł na paliwo stałe” oznacza urządzenie wyposażone w co najmniej jedno źródło ciepła na paliwo stałe, dostarczające ciepło do wodnego systemu centralnego ogrzewania w celu uzyskania i utrzymania na wybranym poziomie temperatury wewnętrznej w co najmniej jednym zamkniętym pomieszczeniu, przy czym jego strata ciepła względem otoczenia jest nie większa niż 6 % znamionowej mocy cieplnej.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369, sprzedaż na odległość” oznacza ofertę sprzedaży, najem lub oferowanie w sprzedaży ratalnej przez zamówienie pocztowe, w katalogu, przez internet, przy użyciu telemarketingu lub jakiegokolwiek innej metody, która powoduje, że nie można oczekiwać, by potencjalny klient zobaczył produkt na wystawie.

Stosownie do art. 5 ust. 1 pkt a ww. rozporządzenia, sprzedawca eksponuje w sposób widoczny, w tym w sprzedaży na odległość przez internet, etykietę dostarczoną przez dostawcę lub udostępnioną zgodnie z ust. 2 w odniesieniu do egzemplarzy modelu objętego odpowiednim aktem delegowanym.

Szczegółowy format i treść informacji znajdujących się na etykietach kotłów na paliwo stałe określone zostało w załączniku III ust. 1 pkt. 1.1 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/1187.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż przedsiębiorca: PROINSTAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą w Warszawie, udostępnił na rynku 6 rodzajów kotłów na paliwo stałe nie spełniając obowiązku eksponowania w sposób widoczny w sprzedaży na

odległość przez Internet etykiet efektywności energetycznej o których mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369.

W myśl art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 września 2012r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią, karze pieniężnej podlega ten, kto nie dopełnia obowiązku, o którym mowa w art. 3 ust. 1-3 i 5, art. 4 ust. 1, 2, 4 i 6, art. 5 ust. 1 i art. 6 lit. a oraz c-e rozporządzenia (UE) 2017/1369 lub obowiązków, o których mowa w art. 9 ust. 2 pkt 2.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 14 września 2012r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, kara pieniężna wynosi od jednokrotnego do dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej za rok poprzedzający, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

W myśl art. 17 ust. 4 ww. ustawy kary pieniężne, o których mowa w ust. 1, wymierza, w drodze decyzji, organ kontrolujący.

W związku z powyższym, 02.02.2021r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił dostawcę kotłów o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 września 2012r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią. W zawiadomieniu stronę pouczono o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 11.02.2021r. oświadczyła, że kotły na paliwa stałe, które wystawia na sprzedaż na portalu www.allegro.pl faktycznie nie posiadały etykiet energetycznych. Było to spowodowane brakiem wiedzy, że takie etykiety są obowiązkowe i wymagane. Reprezentujący spółkę oświadczył, że działa ona od kwietnia 2020r. i jako początkujący sprzedający i przedsiębiorca jeszcze wielu rzeczy się uczy. Wystawiając przedmioty na sprzedaż brał pod uwagę kilka innych ofert jako przykład, tam etykiet energetycznych nie było. Poza tym podczas wypełniania poszczególnych pól wystawiając przedmiot na portalu Allegro, a w tym przypadku kocioł na paliwo stałe, nie ma nigdzie żadnej informacji o obowiązku umieszczenia etykiety energetycznej.

W toku kontroli poinformowano przedsiębiorcę o fakcie braku etykiet energetycznych przy wystawionych sześciu ofertach kotłów na paliwo stałe, które to zostały uzupełnione w tym samym dniu.

W związku z powyższym strona wniosła o niewymierzanie jej kary pieniężnej, a sam fakt kontroli inspektorów potraktowała jako pouczenie. Spółka na obecną chwilę [REDAKCYJA] [REDAKCYJA] każda kara pieniężna będzie dla niej bardzo dużym i dodatkowym obciążeniem.

Odnosząc się do stanowiska strony, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w pierwszej kolejności zaznacza, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie

stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności, a ich nieznanomość nie jest okolicznością usprawiedliwiającą i mającą wpływ na ograniczenie odpowiedzialności za stwierdzone naruszenie.

Oceniając wniosek strony o niewymierzanie kary pieniężnej, wskazać należy, że odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidziane w art. 189f § 1 kpa możliwe jest w sytuacji, gdy:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J. G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysiak-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019). W przedmiotowej sprawie naruszenie dotyczyło niespełnienia obowiązku eksponowania w sposób widoczny w sprzedaży na odległość przez Internet etykiet efektywności energetycznej o których mowa w rozporządzeniu 2017/1369. Brak zamieszczenia etykiet energetycznych przy udostępnianych na rynku kotłach na paliwo stałe powoduje, że konsumenci pozbawiani zostają informacji o klasie energetycznej i podstawowych parametrach urządzenia, co może prowadzić do niekorzystnej dla nich decyzji o zakupie. Nie można więc uznać wagi owego naruszenia za znikomą.

Tym samym po zbadaniu przesłanek wskazanych w art. 189f § 1 kpa, organ uznał, że pomimo tego, że strona usunęła wykazane naruszenia (co uznać można na gruncie ww. przepisu za zaprzestanie naruszeń prawa), to w związku z tym, że waga naruszenia prawa nie jest znikoma, w konsekwencji brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Zastosowania nie będzie miał również art. 189f § 1 pkt 2 kpa, ponieważ na stronę nie została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za przedmiotowe naruszenie.

[REDACTED], organ informuje, że na jej wniosek, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej. Szczegóły zastosowania ulg zawarte zostały w art. 189k kpa.

W myśl art. 17 ust. 5 ustawy z dnia 14 września 2012r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią, wysokość kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, ustala się, uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 17 ust. 5 ustawy z dnia 14 września 2012r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W toku kontroli stwierdzono, iż strona będąc sprzedawcą kotłów na paliwo stałe udostępniła je na rynku bez wymaganych etykiet energetycznych. Konsumenci pozbawieni zostali informacji o klasie energetycznej i podstawowych parametrach urządzenia, co powodować może podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie.

Okoliczności naruszenia obowiązków:

Strona nie spełniła obowiązku wyeksponowania w sposób widoczny w sprzedaży na odległość przez Internet etykiet energetycznych przy kotłach na paliwo stałe. W piśmie z 11.02.2021r. wskazano, że prowadzi działalność od kwietnia 2020r. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 14 września 2012r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, kara pieniężna wynosi od jednokrotnego do dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej za rok poprzedzający, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

W myśl komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 9 lutego 2021r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2020r. (M.P. 2021 poz. 137) przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej w 2019 r. wyniosło 5167,47 zł.

Biorąc pod uwagę wyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że za udostępnienie na rynku 6 partii kotłów na paliwo stałe nie spełniając obowiązku eksponowania w sposób widoczny w sprzedaży na odległość przez Internet etykiet efektywności energetycznej, o których mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369, przedsiębiorcy PROINSTAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą w Warszawie, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 14 września 2012r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią, w wysokości 5 200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 17 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 14 września 2012r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią, karę pieniężną w kwocie **5 200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 17 ust. 9 ww. ustawy w zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

W myśl art. 3 pkt 8 ustawy Ordynacja podatkowa należności stanowiące dochody budżetu państwa stanowią niepodatkowe należności budżetowe, które zgodnie z art. 3 pkt 3 tejże ustawy rozumie się jako podatki, do których stosuje się przepisy ustawy Ordynacja Podatkowa.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. PROINSTAL sp. z o.o. ul. Szamocin nr 26L, lok. 2, 03-002 Warszawa;
2. a/a.